Dosar nr. 9407/2/2009

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 4858
Şedinţa publică de la 30 noiembrie 2010
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul ADĂSCĂLIŢEI CLAUDU (CLAUDIU).

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 3 noiembrie 2010, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 10 noiembrie 2010, 17 noiembrie 2010, 24 noiembrie 2010 şi apoi la 30 noiembrie 2010, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra actiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 8.10.2009 s-a inregistrat sub nr. 4907/2 cererea reclamantulului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul ADĂSCĂLIŢEI CLAUDIU, pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că domnul ADĂSCĂLIŢEI CLAUDIU a candidat pentru functia de primar a localitatii Saveni, jud. Botosani detine titlul de luptator pentru victoria Revolutiei din decembrie 1989.

Conform prevederilor art. 3 lit. b, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care candidează sau ocupă demnităţi sau funcţii prevăzute la art. 3 lit. b)-h)[1].

Potrivit Notei de Constatare nr. S/DI/I/3371/15.11.2008, domnul ADĂSCĂLIŢEI Claudiu a fost recrutat în calitate de colaborator de către

Inspectoratul Județean de Securitate Botoșani pentru „încadrarea informativă a Liceului agro - industrial din Săveni."

A semnat Angajament la data de 12.05.1983, având numele conspirativ de colaborator „LEONARD".

In sustinerea actiunii reclamantul a invocat nota informativă furnizată de parat la data de 07.08.1988, păstrată în dosarul fond informativ nr. I 211779 (cotă C.N.S.A.S.), f. 62. Astfel domnia sa, „interceptând" o discuție între niște cetățeni din comuna Podgoria, a informat organele de Securitate despre „P. C. - Martorul lui lehova - adică face parte din această sectă și că face întâlniri la locuințele lui C. I. și Z. I. din sat Podriga". Este evident că denunțarea, de către pârât, a existenței unei grupări religioase neagreate de autoritățile comuniste și ale cărei întâlniri aveau, in consecință, caracter secret, se înscria în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați.

Practicarea unei religii interzise de regim era, fără îndoială, o atitudine potrivnică regimului comunist, de sfidare a închistării ideologice practicate de acesta, dar și a consecințelor cu care erau amenințați cei care căutau să aibă o viață spirituală liberă, conformă cu propriile convingeri.

Este îndeplinită, astfel, prima condiție pusă de art. 2 lit. b), care se referă la denunțarea unor activități sau atitudini potrivnice regimului comunist.

De asemenea în consemnările ofițerului de Securitate se arată că domnul ADĂSCĂLIȚEI Claudiu a „furnizat un număr de 4 informații referitoare la unele elemente din baza de lucru între care: P.C. - P.F.A. - iehovist, aflat în S.l. (supraveghere informativă) cu prioritate; CV. - fost membru legionar, aflat în C.G.D.; T.G. - P.F.A. fugar în SUA, aflat în S.I. (supraveghere informativă) cu prioritate; A.I. fost membru legionar, aflat în S.I.P. De asemenea a furnizat informații referitoare la starea de spirit, aspecte de interes operativ din cadrul unității în care lucrează, despre unele persoane aflate în rețea pentru stabilirea concepțiilor politice."

În aceeași ordine de idei, ofițerul de Securitate menționează că, în luna aprilie 1987 domnul ADĂSCĂLIȚEI Claudiu „a furnizat un număr de 10 materiale informative care se referă la unele elemente din baza de lucru, comentarii tendențioase și alte aspecte privind stări de spirit negative. Cele mai semnificative sunt: A.M. aflat în evidență, fost membru legionar, CA. este în evidență, cunoscut cu comentarii tendențioase, B.C. aflat în evidență, fost legionar semnalat cu comentarii, B.V. fost în evidență semnalat cu comentarii tendențioase, P.C. aflat în evidență, este sectant; date despre C. jurist la Cuasc Dîngeni - la Botoșani; materiale privind verificarea unor informatori. Acest informator se prezintă la întâlniri, este sincer, fiindu-ne util muncii /.../."

Reclamantul a subliniat faptul că actele întocmite de foștii ofițeri de Securitate cu privire la relația avută cu informatorii lor se bucură de prezumția relativă de veridicitate a conținutului lor, aspect care derivă din prevederile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, care dau o valoare probatoare la fel de importantă atât „relatărilor verbale reținute în scris de lucrătorii operativi" cât și

eventualelor informații oferite în scris de colaboratorii Securității. Egalitatea de tratament dintre cele două modalități de probare a colaborării cu Securitatea rezultă din formula „indiferent sub ce formă". Din această exprimare a legiuitorului reiese, de asemenea, și faptul că fiecare din cele două modalități de probare a relației cu Securitatea are valoare probatoare de sine stătătoare, în mod independent de existența unor alte dovezi.

După cum se poate observa din materialul probator, este evident că activitatea domnului ADĂSCĂLIȚEI Claudiu, de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de către ofițeri, așa cum se menționează în consemnările ofițerilor de Securitate: „în cadrul colaborării sursa adoptă o atitudine corespunzătoare, se prezintă la întâlniri și realizează sarcinile ce îi sunt trasate. /.../", respectiv „este un element cinstit, sincer, respectuos, nu este stăpânit de vicii și nu a deconspirat legătura cu organul nostru."

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". Astfel, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De asemenea, informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat ingrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-a ingrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe dispozitiile art. 3 lit. b, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1, 5 al. 1 teza a II-a ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

In susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu inscrisuri, acestea fiind depuse la 28.02.2010.

La 1.02.2010 paratul a depus note scrise prin care a invocat faptul ca in perioada comunista a fost urmarit, batut si cercetat pentru bancuri politice, iar dosarul este construit.

Nu are cunostinta despre nici un securist .... iar numele sau este incorect.

A mai aratat ca in anul 1988 nu avea nici o legatura cu Liceul Agroindustrial Saveni.

Nu a avut nimeni de suferit si nu a primit favoruri ori bani.

La 5.05.2010 a depus intampinare reiterand faptul ca nu este numele sau, nu este scrisul sau si nu are la cunostinta de faptele descrise.

A depus copie de pe actul de identitate.

Paratul a depus o noua intampinare la 28.10.2010, precum si inscrisuri in urma repetatelor adrese efectuate de instanta prin care sa dovedeasca sustinerile din intampinari.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:

Având in vedere că pârâtul a candidat la functia de primar a localitatii Saveni, jud. Botosani, fapt recunoscut de parat prin intampinarea din 1.02.2010 („ cand am candidat ma consideram dezident, iar cele expuse nu le cunosteam”), s-a demarat procedura de efectuare a verificarilor conform art. 5 al. 1 si art. 3 lit g din OUG nr. 24/2008,

Urmare a acestor verificări, reclamantul a intocmit nota de constatare nr. S/DI/I/3371/15.11.2008, in temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar inscrisurile identificate in arhiva ce a aparținut fotei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor inscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul R 288375, titular Adascalitei Claudiu si dosarul R 247357 dosar colectiv.

Contrar sustinerilor paratului din actele depuse de reclamant si din copia de pe actul de identitate al paratului depusa chiar de catre acesta rezulta ca datele de identificare ale acestuia corespund, fiind vorba doar despre o eroare materiala intre prenumele din actul de identitate si cel din actele depuse de reclamant din arhiva fostei Securitati.

Astfel din raportul de la filele 19-20 reiese ca atat data si locul nasterii corespund, precum si numele parintilor si locul de munca al paratului de la momentul intocmirii raportului (a se vedea si cartea de munca depusa de parat).

Faptul ca numele de „Claudu” este foarte rar intalnit si ca cel de „Claudiu” este mult mai frecvent intalnit poate explica eroarea de nume.

In conditiile in care s-a retinut ca cele date corespund se constata ca exista identitate intre persoana paratului si persoana la care se face mentiune in actele depuse de catre reclamant.

De altfel la filele 21-22 din dosar se afla angajamentul semnat de catre parat la 12.05.1983 prin care acesta s-a angajat sa colaboreze „in mod secret si organizat cu organele de securitate pentru cunoasterea, descoperirea si prevenirea oricaror persoane, fapte si fenomene ce aduc atingere securitatii statului” si ca notele informative le va semna cu numele conspirativ de „Leonard”.

In acest context este de la sine inteles ca paratul nu avea cum sa aiba cunostinta de nici un securist cu numele „Leonard” (a se vedea cele invocate in intampinarea din 1.02.2010), deoarece acesta era numele sau conspirativ si nu numele unui lucrator al Securitatii.

De asemenea instanta va inlatura si sustinerea paratului in sensul ca in anul 1988 nu avea legatura cu liceul agroindustrial deoarece reclamantul nici nu

a invocat acest aspect, doar la momentul la care a fost recrutat retinandu-se in actele depuse ca lucra la acest liceu, asa cum reiese de altfel si din cartea de munca depusa de parat.

In acelasi sens se retine si faptul ca mentionarea in raportul din 30.04.1983 a faptului ca paratul era profesor si nu maistru instructor este o confuzie pe deplin justificata deoarece profesor intr-o acceptiune larga este acela care ii invata le preda elevilor, ori „maistru instructor” avea astfel de atributii (si in prezent maistru instructor in competentele sale are atributii de pregatire practica a elevilor).

De altfel si in actuala COR (Clasificarea Ocupatiilor in Romania) maistru instructor figureaza alaturi de educatori si invatatori, adica persoanal din invatamant.

Din notele raport, notele informative consemnate de organele de securitate si rapoartele aflate la filele 23-32 rezulta ca paratul a furnizat mai multe informatii referitoare la mai multe persoane aflate in evidentele Securitatii pentru comentarii negative, stari de spirit necorespunzatoare (filele 25-26) privind stabilirea conceptiilor politice (fila 23).

La flele 31 si 32 se afla nota informativa data in august 1988 de catre parat prin care aducea la cunotinta despre o discutie despre numitul P.C. Martorul lui Iehova si ca se fac intalniri la locuintele numitilor C.I. Z.I. din satul Podriga.

Cu aceeasi ocazie paratul a fost instuit pentru a urmari activitatea persoanei respective si daca P. C detine materiale de propaganda referitoare la secta din care face parte, pozitia fata de politca partidului.

Din notele raport se retine ca paratul a furnizat ifnormatii despre unele persoane aflate in retea pentru stabilirea conceptiilor politice.

Asadar prin aceste note furnizate paratul a adus atingere drepturilor persoanelor indicate la libertatea de exprimare si libertatea opiniilor, precum si la dreptul la libertatea gandirii, a constiintei si a religiei.

Potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat ingrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului”.

Atitudini potrivnice regimului comunist erau si exprimarea nemulturii fata de politica de partid si de stat, aspecte semnalate de parat organelor de securitate in notele sale conform rapoartelor indicate in precedent.

Urmare a notelor informative ale paratului (fila 31-32, raport filele 29-30) prin raportul de la filele 27-28 s-a propus avertizarea numitului PC cu privire la activitatea de prozelitism si la opiniile fata de nedreptatile din Romania.

Din analiza materialelor operativ-informative indicate in precedent rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă,

precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat ingrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului”.

Din conţinutul inscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt indeplinite condiţiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securităţi.

Paratul a furnizat informatii privind persoanele aflate in atentia Securitatii cu privire la comportamentul, opiniile fata de regim si politica partidului, apartenenta la culte religioase.

Legea sanctioneaza atitudinea de denuntare a unor activităţi şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Informatiile despre diferitele persoane au vizat ingradirea dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice; dreptul la libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Cu privire la celelalte aparari ale paratului nu exista nici un element probator din care sa reiasa ca dosarul a fost fabricat ori ca persoanele indicate in note si rapoarte ar fi inventate ori false.

De asemenea nici nu are relevanta faptul ca o anumita persoana a depus sau nu reclamatii ori ca urmare a activitatii sale de colaborator paratul a primit sau nu bani ori alte favoruri.

Desi paratului i s-a pus in vedere sa depuna inscrisuri din perioada mai 1983 semnate de acesta pentru a se putea compara semnatura de pe angajament cu o alta semnatura, paratul nu s-a conformat acestei solicitari a instantei, astfel ca nu se poate retine nici faptul ca nu a semnat angajamentul aflat la filele 21-22.

Pe cale de consecinţă, pentru considerentele mai sus expuse, in temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acţiunea şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII , cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului ADĂSCĂLIŢEI CLAUDU (CLAUDIU), cu domiciliul în oraşul Săveni, ... jud. Botoşani.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul ADĂSCĂLIŢEI CLAUDU (CLAUDIU), născut la data de 26.03.1958 în Drăguşeni, jud. Botoşani.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 30.11.2010.

PREŞEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP (4 EX)

